В\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суд

Через (наименование суда вынесшего решение) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
расположенный по адресу:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Истец:ФИО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Адрес:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Телефон\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ответчик: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Адрес\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Телефон\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дело № \_\_\_\_\_\_\_\_\_

гос.пошлина: \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (прописью) рублей

**Апелляционная жалоба  
на решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда по делу  
№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_ года**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года решением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда по делу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в полном объеме (частично) было удовлетворено исковое заявление \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(ФИО истца), к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО ответчика), о взыскании алиментной задолженности в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 671 рубль 61 копейку государственной пошлины.

Считаю, что решение суда в части взыскания с Ответчика в пользу Истца неустойки в \_\_\_\_\_\_\_\_ рублей подлежит изменению, так как, по мнению Ответчика решение суда в соответствующей части не является обоснованным, а выводы суда не соответствуют материалам дела.  
 Согласно абзацу 2 пункта 1 Постановления от 22.12.2011г. № 81, исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.   
Ответчиком заявлялось о необходимости снижения требуемой истцом неустойки исходя из того, что подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств. Однако суд при принятии решения не стал применять ст. 333 ГК РФ и сослался на то, что Ответчиком не представлены доказательства несоответствия требуемой неустойки последствиям нарушения обязательств.  
Ответчик, подавая апелляционную жалобу, считает, что в материалах дела достаточно данных свидетельствующих о явном несоответствии размера требуемой неустойки последствиям нарушения обязательств.

Как видно из материалов дела, предъявленная истцом к взысканию неустойка за ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по выплате алиментов определена в размере 20% от суммы задолженности за каждый день просрочки платежа. Ответчик считает данный размер неустойки чрезмерным.

В указанных обстоятельствах Ответчик просит суд принять во внимание явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства и с этой целью определить величину взыскиваемой с ответчика неустойки, действительно достаточную для компенсации потерь взыскателя.  
 На основании вышеизложенного, а также в соответствии со ст. 333 ГК РФ, а также ст.ст. 258 - 260, 269 АПК РФ,

**ПРОШУ:**

1. Изменить решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по делу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в части взыскания неустойки в сторону её уменьшения в соответствии со ст.333 ГК РФ.

Приложения:

1. Документ, подтверждающий оплату государственной пошлины.
2. Копия решения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда по делу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_ года.
3. Копия удостоверения личности.

Дата

Подпись